



РЕШЕНИЕ

№ РД-09-732.04.12.....2019г.

На основание чл. 44, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, във връзка с Решение № РД-09-518/ 25.09.2019 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект фаза "работен" и авторски надзор за обект: “Рехабилитация на общински път PVN 1187 (Червен бряг – Чомаковци – Девенци -Телиш от км 8+500 до км 16+500) по проект „Better connection of Alexandria and Cherven Bryag to TEN-T" - По-добра връзка на Александрия и Червен бряг към ТЕН-Т мрежата”, Проектен код ROBG – 306, Договор № 36108/11.03.2019г., по Програма „Интеррег V-A” Румъния – България 2014-2020 на ВРИД Кмет на община Червен бряг, съгласно Заповед №РД-09-174/08.04.2019 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) с уникален № 00122-2019-0004

ПРЕКРАТЯВАМ:

Процедурата за възлагане на обществената поръчка, обявена чрез публично състезание по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2 от Закона за обществените поръчки с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект фаза "работен" и авторски надзор за обект: “Рехабилитация на общински път PVN 1187 (Червен бряг – Чомаковци – Девенци -Телиш от км 8+500 до км 16+500) по проект „Better connection of Alexandria and Cherven Bryag to TEN-T" - По-добра връзка на Александрия и Червен бряг към ТЕН-Т мрежата”, Проектен код ROBG – 306, Договор № 36108/11.03.2019г., по Програма „Интеррег V-A” Румъния – България 2014-2020, публикувана в „профила на купувача”: <http://chervenbryag.bg/bg2/category/2015-12-10-05-04-06/2013-02-22-08-36-20/2019/>, на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки, поради установени нарушения при провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена, като излагам следните МОТИВИ:

На първо място са въведени ограничителни критерии за подбор, както следва:

1. В обявлението и в т. 20.1.от Указания към участниците, е поставено следното изискване към участниците: Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум една услуга, свързана с изработване на инвестиционни проекти за изграждане или основен ремонт, или

реконструкция на обекти от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 3, б."а" от ЗУТ.

С поставеното изискване за опит в областта на проектирането с период на придобиване предходните три години, възложителят е ограничил правото на икономическите оператори да докажат опита си в областта на проектирането, придобит в резултат на инженеринг, изпълнен през последните 5 години. Ако дейностите по проектиране са изпълнени в рамките на инженеринг, същите представляват строителство по смисъла на приложимото законодателство и относимият период на този опит е 5 години, по аргумент от чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „а“ във връзка с чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Предвид цитираната легална дефиниция за строителство, когато проектирането е изпълнено по договор за инженеринг, референтният период за придобиване на опита е 5 години.

Също така в дефиницията за сходни услуги възложителят е посочил, че категорията на проектираните обект/и следва да са от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал.1, т.3, буква „а“ от ЗУТ, което се явява ограничително от една страна към потенциалните участници проектирали обекти от транспортната инфраструктура от първа и/или втора категория и от друга страна спрямо чуждестранни потенциални участници, които е възможно да са изпълнили проектиране, което е категоризирано съгласно съответното национално законодателство, а не по ЗУТ.

Във връзка с така поставеното изискване е постъпило запитване, на което възложителят е отговорил, че ще приеме за доказателство за съответствие с критериите за подбор и проекти за обекти в обхвата на чл. 137, ал.1, т.1, буква „а“ и т. 2 буква „а“ от ЗУТ. Направеното изменение е съществено, предвид разширяването на кръга на потенциалните участници и възложителят не е спазил разпоредбата на чл. 179 ал. 1 от ЗОП за публикуване на Обявлението за изменение или допълнителна информация и решението от една страна и от друга не е санирал ограничителното условие спрямо чуждестранни потенциални участници.

2. В обявлението и в т. 20.3.от Указания към участниците, е поставено следното изискване към участниците: Участникът трябва да разполага с ключови експерти за изпълнение на поръчката, включващ най-малко:

20.3.1. Проектант по част Геодезия - Да притежава висше образование по специалност "Геодезия" или еквивалентна; да притежава поне 3 /три/ години професионален опит и поне един изпълнен проект идентичен или сходен с предмета на поръчката. Валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или

еквивалент.

20.3.2. Проектант по част Пътна - Да притежава висше образование по специалност "Пътно строителство" или еквивалентна; да притежава поне 3 /три/ години професионален опит и поне един изпълнен проект идентичен или сходен с предмета на поръчката. Валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент.

20.3.3. Проектант по част Конструктивна - Да притежава висше образование по специалност "Строителство на сгради и съоръжения" или еквивалентна; да притежава поне 3 /три/ години професионален опит и поне един изпълнен проект идентичен или сходен с предмета на поръчката. Валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент.

20.3.4. Проектант по част Организация на движението - Да притежава висше образование по специалност "Пътно строителство" или еквивалентна; да притежава поне 3 /три/ години професионален опит и поне един изпълнен проект идентичен или сходен с предмета на поръчката. Валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент.

20.3.5. Проектант по част ПБЗ - Да притежава висше образование по специалност "Пътно строителство" или еквивалентна; да притежава поне 3 /три/ години професионален опит и поне един изпълнен проект идентичен или сходен с предмета на поръчката. Валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност или еквивалент.

* Под „проект идентичен или сходен с предмета на поръчката” се има предвид проектиране на обекти от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 3, б.”а” от ЗУТ.

На първо място съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКИИП, за да се придобие ограничена проектантска правоспособност е необходимо лицата да имат не по-малко от 4 години стаж по специалността, а ал. 5 на същата разпоредба сочи, че проектантите с ограничена проектантска правоспособност могат да придобият пълна проектантска правоспособност, ако имат стаж по специалността:

1. две години като служители по трудов договор с проектант с пълна проектантска правоспособност, или

2. четири години като проектанти на свободна практика или като служители по служебно правоотношение или по трудово правоотношение на основен трудов договор на длъжност, за която се изисква съответното образование.

В този смисъл изискването за поне 3 /три/ години професионален опит е несъвместимо с изискването за притежаване на пълна проектантска правоспособност.

На следващо място изискването да са изпълнили поне един проект идентичен или сходен с предмета на поръчката, т.е. обекти от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 3, б."а" от ЗУТ е ограничително по аргументите в т. 1. Във връзка с така поставеното изискване е постъпило запитване, на което възложителят е отговорил, че ще приеме за доказателство за съответствие с критериите за подбор по отношение на опита на експертите - да са изпълнявали и проекти за обекти в обхвата на чл. 137, ал.1, т.1, буква „а“ и т. 2 буква „а“ от ЗУТ. Направеното изменение е съществено, предвид разширяването на кръга на потенциалните участници и възложителят не е спазил разпоредбата на чл. 179 ал. 1 от ЗОП за публикуване на Обявлението за изменение или допълнителна информация и решението от една страна и от друга не е санирал ограничителното условие спрямо потенциалните участници, които биха могли да използват чуждестранни експерти.

Изискването към Проектант по част ПБЗ - Да притежава висше образование по специалност "Пътно строителство" или еквивалентна е ограничително, доколкото съгласно чл. 5, ал. 2 Наредба № 2/2004 г. КБЗ трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др. Съгласно ал. 3 на същата разпоредба, функциите на КБЗ могат да се изпълняват за етапа на инвестиционното проектиране и от: консултант (за строежи от всички категории) или лице с пълна проектантска правоспособност (за строежи от трета до пета категория); а за етапа на изпълнението на строежа - и от консултант (за строежи от първа до четвърта категория), съответно технически ръководител (за строежи от пета категория). Анализът на цитираните норми сочи, че изискванията по отношение на квалификацията и техническата компетентност за КБЗ са посочени общо – те следва да са в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, без да съществува изискване да са придобити по определена специалност. Следователно поставеното изискване по отношение на лицето, което ще осъществява

функции на КБЗ, да бъде само такава с професионална квалификация "Пътно строителство" или еквивалентна не е изрично установено в приложимата правна уредба. При това положение поставеното от възложителя изискване се явява ограничително. Ограничението може да доведе до нарушаване принципите на свободна и лоялна конкуренция, предвид несъмнено разубеждаващото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенцициални кандидати, които въпреки че разполагат с квалифицирани съобразно нормативните изисквания лица за функциите на КБЗ, не изпълняват поставените от възложителя изисквания, следователно се явява неоправдано завишено и необосновано ограничаващо участието на стопанските субекти в обществената поръчка, като поставянето му не се оправдава от предмета, обема, сложността и стойността на поръчката, което определя това изискване като неправомерно - в нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП и нарушаващо забраната по чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

На следващо място в хода на процедурата са извършени съществени изменения на предварително обявените условия, без да е спазена разпоредбата на чл. 179, ал. 1 от ЗОП:

В законоустановения срок по чл. 180, ал. 1 от ЗОП, в Община Червен бряг е постъпило запитване от заинтересовано лице, с вх. № 38-00-1286/30.09.2019 г. (5 дни след публикуване на решението и обявлението), съдържащо три въпроса относно минималните изисквания за Технически и професионални способности на участниците от Обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, в отговор на отправеното запитване е публикувано разяснение, с изх. № 38-00-1286 (1)/02.10.2019 г., както следва:

Въпрос 1: В приложената документация към горепосочената обществена поръчка в раздел IV. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, т. 20 е посочено следното: *„Участникът следва през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум една услуга, свързана с изработване на инвестиционни проекти за изграждане или основен ремонт, или реконструкция на обекти от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ст. 1, т. 3, б. „а“ от ЗУТ. “*

Възложителят ще приеме ли, че Участникът е изпълнил изискванията, ако е посочил услуга, свързана с изработване на инвестиционни проекти за изграждане или основен ремонт, или реконструкция на обекти от първа категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗУТ и/или втора категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗУТ или Възложителят ще приеме само и единствено услуга, която е свързана с изработване на инвестиционни проекти за изграждане или основен ремонт, или

реконструкция на обекти от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 3, б. "а" от ЗУТ."?

Отговор: Възложителят поставя минимални изисквания към участниците в процедурата. Доколкото обектите по чл. 137, ал. 1, т. 1, б. "а" и чл. 137, ал. 1, т. 2, б. "а" от ЗУТ са от по-висока категория, Възложителят ще приеме като доказателство за съответствие с критериите за подбор изпълнението на подобни услуги.

Въпрос 2: В приложената документация към горепосочената обществена поръчка в раздел IV. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, от т. 20.3.1 до т. 20.3.6 е посочено, че за всеки от ключовите експерти трябва да се посочи *поне един изпълнен проект идентичен или сходен с предмета на поръчката*, като „Под „*проект идентичен или сходен с предмета на поръчката*” се има предвид проектиране на обекти от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 3, б. "а" от ЗУТ“.

Възложителят ще приеме ли, че лицата посочени като ключовите експерти, са изпълнили изискванията, ако за тях е посочен *поне един изпълнен проект идентичен или сходен с предмета на поръчката*, за обекти от:

- първа категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗУТ. и/или
- втора категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1, т. 2, б. "а" от ЗУТ?

Или Възложителят ще приеме само и единствено посочените проекти на ключовите експерти, да са свързани с изпълнен проект от трета категория, попадащи в обхвата на чл. 137, ал. 1 т. 3, б. "а" от ЗУТ."?

Отговор: Възложителят поставя минимални изисквания към ключовите експерти за изпълнение на поръчката. Доколкото обектите по чл. 137, ал. 1, т. 1, б. "а" и чл. 137, ал. 1, т. 2, б. "а" от ЗУТ са от по-висока категория. Възложителят ще приеме като доказателство за съответствие с критериите за подбор изпълнението на подобни услуги от лицата, посочени като ключови експерти.

Въпрос 3: В приложената документация към горепосочената обществена поръчка в раздел IV. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР, т.20.3.3. е посочено следното: *Проектант по част Конструктивна - Да притежава висше образование по специалност "Строителство на сгради и съоръжения или еквивалентна..."*. Възложителят ще приеме ли посоченият Проектант по част Конструктивна да притежава висше образование по специалност "Транспортно строителство", Специализация; Строителство на транспортни съоръжения?

Отговор: Да, Възложителят ще приеме Проектант по част "Конструктивна" да притежава висше образование по специалност "Транспортно строителство", специализация

"Строителство на транспортни съоръжения", доколкото същата е еквивалентна на изискваното съгласно документацията висше образование по специалност "Строителство на сгради и съоръжения"

Настоящите разяснения са неразделна част от документацията за участие

Така дадените разяснения въвеждат промени в предварително обявените условия на процедурата по отношение на критериите за подбор, свързани с техническите и професионални способности на потенциалните участници. Съгласно чл. 179, ал. 1 от ЗОП, Възложителят може да направи промени в обявлението и/или документацията на обществена поръчка по собствена инициатива или по искане на заинтересовано лице, направено в срок до три дни от публикуване на обявлението за обществена поръчка. Обявлението за изменение или допълнителна информация и решението, с което то се одобрява, се изпращат за публикуване в срок до 7 дни от публикуването в РОП на обявлението за обществена поръчка, т.е. цитираната разпоредба на Закона за обществените поръчки допуска, в законоустановения 7-дневен срок, еднократно изменение в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, но при наличие на публикувано в РОП на АОП *Обявление за изменение или допълнителна информация и решението, с което то се одобрява*, което действие не е изпълнено от Възложителя.

Процесните промени биха разширили кръга на заинтересованите лица към настоящата обществена поръчка. Неспазването на законовите изисквания води до наличието на съществен порок в провеждането на процедурата, което води до неравнопоставеност на заинтересованите лица, както и до ограничаване на определен кръг икономически оператори, които биха могли да подадат оферта, с оглед промяната на минималните изисквания и на следващо място до нарушение на императивна законова разпоредба, а именно: *С разясненията не може да се въвеждат промени в условията на процедурата (по арг. от чл. 33 ал. 5, във връзка с чл. 195 от ЗОП).*

На последно място възложителят е одобрил Методика за оценка на офертите в противоречие на чл. 70, ал. 7, т. 1, т. 2 и т. 3 буква „б“ от ЗОП и на чл. 33, ал. 1, изр. 2 от ППЗОП.

Така утвърденият механизъм за оценяване по показателя **„Организация за изпълнение на проектирането“ (ОИП)** от методиката не осигурява обективно оценяване на офертите, в нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП, дава неограничена свобода на оценителната комисия при присъждане на точките и не предоставя на потенциалните

участници достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката - нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП

Действително възложителят е предвидил, че поставянето на оценките се осъществява въз основа на експертното мнение на членовете на комисията, което се мотивира на базата на посочените критерии за получаване на съответния брой точки, без обаче да се посочват причините, да се изтъкват недостатъците и респективно преимуществата на съответната оферта. Възложителят е посочил единствено надграждащите елементи за получаване на определени точки по показателя **„Организация за изпълнение на проектирането” (ОИП)** от методиката, без да е поставил минимални изисквания към Предложението за изпълнение на поръчката в Указанията към участниците и/или в Техническата спецификация и/или в образец № 2.

Съгласно Методиката, в случай, че предложенията на участниците съдържат:

- предложение за организация за изпълнение на поръчката съгласно техническата спецификация по етапи и в съответната последователност при разработване на проекта;
- дейностите и отговорностите между ключовите експерти;
- начините за осъществяване на комуникацията, координацията и съгласуване на дейностите му с Възложителя и между членовете на проектантския екип;
- времеви график за изпълнение на посочените дейности,

същите получават минималните 40 т., в противен случай участникът ще бъде отстранен.

Липсата обаче на точни и конкретни указания в изискванията за присъждане на определен брой точки не дава възможност за обективна оценка, основана на измерими критерии и обуславя възможност за субективизъм в процеса на оценяване. В случая обтекаемите изрази, използвани в разписаните по показателя ОИП критерии позволяват произволно оценяване, при положение, че няма разяснение какво съдържание се влага във всеки от тези изрази и как последните следва да се тълкуват и прилагат от оценителната комисия. Когато оценяването не е съобразено с обективни критерии за сравнение и съпоставка на офертите, това по предпоставка води до необоснован резултат, т.к. дава възможност за субективизъм при определяне на комплексната оценка на участниците, недостатък, който не може да бъде преодолян дори от изискването за експертност на състава на комисията и е в нарушение на чл. 33, ал.1, изр. 2, а именно: Не се допуска оценяване на пълнотата и начина на представяне на информацията в документите. В тези случаи в документацията за участие се определят ясни и конкретни условия, на които следва да отговарят плановите и графичите, и информацията, която трябва да съдържат.

Възложителят не е определил, извън посоченото в Методиката за оценка на офертите, минималните изисквания към обхвата и съдържанието на предложенията на участниците, а в същото време се оценяват надграждащи елементи.

За получаване на допълнителни 30 точки, участниците следва за всяка от дейностите на проектантската задача да покажат разпределението по проектанти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящия показател под „отделна задача“ се разбира обособена част от проектирането, която може да бъде самостоятелно възлагана, т.е. има ясно дефинирани начало и край)„ освен това, за всяка дейност от проектантската задача са посочени необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ проектант/и. Въпреки даването на определение на използваното понятие „задача“, то е неприложимо към предмета на поръчката – изготвяне на „работен проект“, които следва да бъде представен в неговата цялост в обхват и съдържание съгласно Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

На следващо място с допълнителни 20 точки се оценяват предложените мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от проектанти, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка следва да бъде съпроводена с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качеството за изпълнение на предвидените дейности, предмет на поръчката от прилагането на конкретната мярка.

За потенциалните участници по никакъв начин не става ясно кои мерки биха били приети от помощния орган, респективно от възложителя, за вътрешния контрол и организацията на работата на екипа от проектанти, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката.

И на последно място в методиката възложителят предварително е определил конкретните рискове, които участниците следва да анализират в офертите си, за което участниците биха получили допълнителни 10 т. Съгласно минималните изисквания участниците следва да разгледат аспектите на проявление, степента на въздействие и мерките, необходими за минимизиране на рисковете. Последните са идентифицирани по следния начин:

- Рискове свързани със законови и нормативни изисквания;

- Рискове, свързани с процедурите по съгласуване на проекта с всички институции;
- Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;
- Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя.

Касае се за обективни явления, случайни събития, които с появата си въздействат върху някои от показателите на проекта. В случая идентифицираните от възложителя рискове нямат такова естество, поради което те не са относими и не са адаптирани към предмета на поръчката. На практика са маркирани възможните препятствия при изпълнение на дейностите в случай, че някой от останалите участници в процеса не изпълни своята част от проекта. Тези негативни обстоятелства са присъщи за всеки един договор, доколкото в една или друга степен водят до забавено, лошо или непълно изпълнение.

Предвид гореизложеното се налага извода, че при обявяването и провеждането на процедурата за обществена поръчка е допуснато незаконосъобразно бездействие, което опорочава процедурата и не може да се санира с последващи действия. Освен това наличието на съществен порок в обявяването и провеждането на процедурата би могло да доведе до налагане на финансови корекция на Община Червен бряг, в качеството и на бенефициент по проект „Better connection of Alexandria and Cherven Bryag to TEN-T” - Подобра връзка на Александрия и Червен бряг към ТЕН-Т мрежата”, Проектен код ROBG – 306, Договор № 36108/11.03.2019г., по Програма „Интеррег V-A” Румъния – България 2014-2020, попадайки в приложното поле на Закон за управление на средствата от европейските структурни и инвестиционни фондове и националните контролни органи, защитаващи публичните финансови интереси при спазване принципите за законосъобразност, публичност и прозрачност.

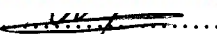
На основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП предвид това, че законовите възможности за отстраняване на пороците в процедурата, на основание чл.179, ал. 1 от ЗОП са изчерпани при изтичане на 7-дневният срок от публикуване на обявлението за обществена поръчка, то констатираните пороци са нарушения, които не могат да бъдат отстранени на този етап и законосъобразно е прекратяването на откритата с Решение № РД-09-518/ 25.09.2019 г. на

ВрИД Кмет на община Червен бряг, съгласно Заповед №РД-09-174/08.04.2019 г., процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект фаза "работен" и авторски надзор за обект: “Рехабилитация на общински път PVN 1187 (Червен бряг – Чомаковци – Девенци -Телиш от км 8+500 до км 16+500) по проект „Better connection of Alexandria and Cherven Bryag to TEN-T" - По-добра връзка на Александрия и Червен бряг към ТЕН-Т мрежата”, Проектен код ROBG – 306, Договор № 36108/11.03.2019г., по Програма „Интеррег V-A” Румъния – България 2014-2020“

Настоящото Решение да се изпрати на всички участници в процедурата, на основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП и се публикува в Профила на купувача на официалната интернет страница на Община Червен бряг.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП.

Заличена информация на основание
Чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД.

Съгласувал юрист: 
/Ивайло Коловски/



Заличена информация на основание
Чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ 

д-р Цветан Костадинов Димитров

Кмет на Община Червен бряг