



ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 14.12.2018 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 54, ал. 3 и 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-09-548/12.09.2018 г. и Заповед № РД-09-720/30.11.2018 г. на инж. Данаил Вълов – Кмет на Община Червен бряг, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП, във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗОП, за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Външна техническа помощ за управление на проект „Укрепване на свлачища PVN37.80501.01.01 в кв. Бунджовица, сз край и на PVN37.80501.01.02, кв. Бунджовица, централна част“.** Процедурата е открита с Решение № РД-09-475/01.08.2018 г. на Кмета на Община Червен бряг, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под преписка с уникален № 00122-2018-0016, както и в „Официален вестник“ на ЕС под номер на публикацията 2018/S 149-342071.

Състав на комисията:

Председател:

инж. Светослав Цветанов Георгиев – Заместник-кмет на Община Червен бряг.

Членове:

1. инж. Евгения Петрова Николова – началник отдел „ОП“;
2. Владислав Петъов Петров – мл. експерт дирекция „ЕПП“;
3. Петко Иванов Христов – началник отдел „ИК“;
4. Ивайло Валериев Коловски – юрисконсулт.

Комисията проведе публично заседание по реда, определен в чл. 54, ал. 3 ППЗОП и в съответствие с разпоредбите на Заповед № РД-09-548/12.09.2018 г. на Кмета на Община Червен бряг, на 12.09.2018 г. в 11:00 часа в заседателната зала на ет. 6 в сградата на Община Червен бряг, находяща се в гр. Червен бряг, ул. „Антим I“ № 1.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферти в настоящата процедура, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:45 часа на 12.09.2018 г. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № РД-09-548/12.09.2018 г. на Кмета на Община Червен бряг и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията започна работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти за участие в процедурата, като констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 11.09.2018 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници:

№	Наименование на участника	Входящ регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1.	„ПЛЕЯДЕС БЪЛГАРИЯ“ ООД	38-00-1217	11.09.2018 г.	10:57 ч.
2	„ИНТЕЛАДВАЙЗЪРС“ ЕООД	38-00-1218	11.09.2018 г.	11:40 ч.
3.	„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД	38-00-1219	11.09.2018 г.	16:10 ч.

Комисията констатира, че постъпилите оферти са подадени в определения от възложителя срок. След запознаване с представения списък с имената на участниците подали оферта, в това число и с имената на участниците в обединението съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 ППЗОП всеки член на комисията, присъстващ на заседанието, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП и за спазване на изискванията на чл. 52 ППЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците. Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединението, както и наименованието на обществената поръчка, за която се подават документите. Комисията при условията на чл. 54, ал. 3 ППЗОП пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

I. Резултати от отварянето на офертите в публичното заседание на комисията

1. Участник „Плеядес България“ ООД: Участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа документи, сред които плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и електронен носител. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите в опаковката. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в опаковката техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
2. Участник „Интеладвайзърс“ ЕООД: Участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа документи, сред които плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и електронен носител. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите в опаковката. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в опаковката техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.
3. Участник „Би ес проект“ ЕООД: Участникът е представил своята оферта в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, която съдържа документи, сред които плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и електронен носител. Председателят на комисията оповести съдържанието на документите в опаковката. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в опаковката техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на гореописаните действия и установяването на гореизложените факти и обстоятелства за всяка една оферта, публичната част от заседанието на комисията приключи на 12.09.2018 г. в 11:45 часа.

Комисията, в непроменен състав, продължи своята работа в закрито заседание на 21.11.2018 г. от 09:30 в заседателната зала на ет. 6 в сградата на Община Червен бряг, находяща се в гр. Червен бряг, ул. „Антим I“ № 1.

В съответствие с и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

II. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП от офертите на участниците:

„Плеядес България“ ООД, с ЕИК 131254649

Участникът се представлява от управителя Румяна Викторова Павлова - Мирчева. В опаковката с офертата на участника се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, в това число ЕЕДОП за участника, представен на електронен носител и 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП, да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „Плеядес България“ ООД.

„Интеладвайзърс“ ЕООД, с ЕИК 200012741

Участникът се представлява от управителя Теодора Иванова Павлова. В опаковката с офертата на участника се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, в това число ЕЕДОП за участника и за третите лица, представени на електронен носител и 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП, да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „Интеладвайзърс“ ЕООД.

Участникът се представлява от управителя Тома Огнянов Чакалов. В опаковката с офертата на участника се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис, в това число ЕЕДОП за участника, представен на електронен носител и 1 бр. запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията разгледа съдържанието на офертата на участника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ППЗОП, да допусне до разглеждане и оценка на техническото предложение участника „Би ес проект“ ЕООД.

С оглед на гореизложените обстоятелства и фактът, че не са налице констатирани непълноти, несъответствия с критериите за подбор и противоречия в информацията, предоставена от участниците, комисията взе единодушно решение да продължи процедурата с разглеждането на техническите предложения на допуснатите участници.

С извършването на горепосочените действия, заседанието на комисията приключи на 21.11.2018 г. в 11:50 часа и председателят ѝ закри заседанието.

III. Резултати от разглеждането на техническите предложения на допуснатите участници

Комисията в непроменен състав продължи своята работа на закрито заседание на 14.12.2018 г. в 10:00 часа в заседателната зала на ет. 6 в сградата на Община Червен бряг, находяща се в гр. Червен бряг, ул. „Антим I“ № 1, с обстойно и внимателно разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници. Комисията направи преглед за съответствие на техническите предложения на участниците с изискванията на ЗОП, както и с тези на Възложителя, обективирани в документацията за участие.

Комисията установи, че техническите предложения на всички допуснати до този етап на процедурата участници - „Плеядес България“ ООД, „Интеладвайзърс“ ЕООД и „Би ес проект“ ЕООД отговарят на поставените формални изисквания на Възложителя, обективирани в ЗОП и документацията за участие в процедурата, с оглед на което взе единодушно решение да ги допусне до оценяване в следващите ѝ етапи.

IV. Резултати от оценката на техническите предложения от офертите на участниците

Комисията продължи работата си с оценяване на офертите, съгласно утвърдената методика, представляваща неразделна част от документацията за участие.

Икономически най-изгодната оферта в настоящата процедура се определя въз основа на критерия посочен в чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – **оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.**

Изборът на критерий за оценка на офертите е съобразен с комплексния характер на предмета на настоящата обществена поръчка. При формулирането на критерия и показателите за оценка, Възложителят е изхождал от разбирането, че при обществени поръчки за услуги, организацията на експертния екип, предложен от участника, е неразривно свързан с предмета на поръчката, и по-специално с качеството на предлаганата услуга. В такива случаи е налице изключително тясна зависимост между организацията, компетентността, опитът и ефективността като цяло на работния екип и икономическата стойност на офертите. При това положение, при оценяването на

офертите и определянето на офертата с най-добро съотношение между качество и цена е удачно да се вземат предвид организацията на работа и експертния екип на Изпълнителя.

На оценка подлежи всяко предложение на допуснатите участници, отговарящо на изискванията на Възложителя.

1. *Относителна тежест на отделните показатели:*

- **Качество на предложението за изпълнение на поръчката (КП) = 70% тежест в общата оценка.**
- **Ценови показател (ЦП) = 30% тежест в общата оценка.**

2. *Методика за определяне на оценката*

2.1. Определяне на оценката по показателя „Качество на предложението за изпълнение на поръчката“ (КП)

Чрез показателя „Качество на предложението за изпълнение на поръчката“ се оценява предложената система за организация на изпълнението и ефективното управление на човешките ресурси, ангажирани в изпълнението на работите, предмет на обществената поръчка. Оценката обхваща: организацията на експертите в екипа на участника; разпределението на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа и на различните икономически оператори (в случай на обединения и/или използване на подизпълнители или трети лица); предложените комуникационни и отчетни процедури; описанието на дейностите, предмет на поръчката, предложените мерки и процедури за контрол върху изпълнението на поръчката и осигуряване на качеството на извършените дейности.

В протоколите от своята работа, комисията излага мотивите си за поставената оценка по всеки един от елементите на експертната оценка, посочени в таблицата по-долу.

Оценката по този показател се определя и се мотивира на база на експертна оценка, извършвана от комисията, посредством приложената по-долу таблица:

ОЦЕНКА	КРИТЕРИЙ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ЕКСПЕРТНАТА ОЦЕНКА
„КАЧЕСТВО НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ (КП) до 100 точки	
Отстраняват се от участие в процедурата участници, чиито оферти не съдържат описание по някой от задължителните елементи, съгласно настоящата документация, в т.ч.: ▪ Организацията на работата, методите, начините и подходите за изпълнение на дейностите, съгласно Техническите спецификации и проекта на договор, със съответното обосноваване и ресурсна обезпеченост за изпълнението им, съгласно чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие. ▪ Липсва компонент/и в техническото предложение, така че да не е отговорено на нито една от посочените конфигурации от компоненти, подлежащи на оценка. Отстраняват се и офертите на участници, които съдържат противоречие или несъответствие с настоящата документация, в т.ч. Техническите спецификации и/или проекта на договор, и/или с нормативната рамка за изпълнението на поръчката и приложимите изисквания на действащото законодателство.	
1 точка	Предложените организация, подход и методи за изпълнение на услугата отговарят на минималните изисквания на Възложителя и съдържат всички изискуеми елементи, съгласно настоящата документация, но не е налице нито едно от следните обстоятелства, обосноваващи по-високо качество на техническото предложение:

ОЦЕНКА	КРИТЕРИЙ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ЕКСПЕРТНАТА ОЦЕНКА
	• Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката; • Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация. • Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката; • Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси; • Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката; • Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.
25 точки	Предложените организация, подход и методи за изпълнение на услугата отговарят на минималните изисквания на Възложителя и съдържат всички изискуеми елементи, съгласно настоящата документация. В допълнение, към предложената методология е налице не повече от две от следните обстоятелства: • Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката; • Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация. • Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката; • Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси; • Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката; • Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.
50 точки	Предложените организация, подход и методи за изпълнение на услугата отговарят на минималните изисквания на Възложителя и съдържат всички изискуеми елементи, съгласно настоящата документация. В допълнение, към предложената методология са налице и не повече от три от следните обстоятелства: • Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката;

ОЦЕНКА	КРИТЕРИЙ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ЕКСПЕРТНАТА ОЦЕНКА
	• Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация. • Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката; • Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси; • Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката; • Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.
75 точки	Предложените организация, подход и методи за изпълнение на услугата отговарят на минималните изисквания на Възложителя и съдържат всички изискуеми елементи, съгласно настоящата документация. В допълнение, към предложената методология са налице и детайлно са описани не повече от четири от следните обстоятелства: • Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката; • Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация. • Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката; • Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси; • Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката; • Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.
100 точки	Предложените организация, подход и методи за изпълнение на услугата отговарят на минималните изисквания на Възложителя и съдържат всички изискуеми елементи, съгласно настоящата документация. В допълнение, към предложената методология са налице и детайлно са описани всички долуизброени обстоятелства: • Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката; • Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки

ОЦЕНКА	КРИТЕРИЙ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ЕКСПЕРТНАТА ОЦЕНКА
	и методи за взаимодействие и комуникация. • Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката; • Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси; • Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката; • Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.

В протоколите от своята работа комисията мотивира всяка от поставените оценки, като аргументира поставената оценка, на база на таблицата, посочена по-горе и обосновава наличието/липсата на съответното обстоятелство, като взема предвид всички изисквания на настоящата документация, в т.ч. приложенията към нея.

Мотивите на комисията представляват и кратко описание на офертите на участниците, доколкото съдържат конкретни позовавания на съдържанието на офертата.

2.2. Определяне на оценката по показателя „Ценови показател“ (ЦП)

$ЦП = (ЦП_{min} / ЦП_i) \times 100$, където:

$ЦП_{min}$ – най-ниската предложена обща цена за изпълнение на услугата

$ЦП_i$ – предложената от съответния участник обща цена за изпълнение на услугата.

2.3. Определяне на комплексната оценка на офертата

Комплексната оценка на офертата се определя по следната формула:

$КО = (КП \times 70\%) + (ЦП \times 30\%)$

Оценките и мотивите, посочени по-долу са определени с консенсус от членовете на Комисията. Мотивите, изложени в настоящия протокол, представляват единните и общи мотиви на комисията по отношение на всяка от поставените оценки. Мотивите на комисията представляват и кратко описание на офертите на участниците, доколкото съдържат конкретни позовавания на съдържанието на офертата.

Оценки по показател „КАЧЕСТВО НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ (КП)

„Плеядес България“ ООД - 50 точки

Мотиви за поставената оценка:

Техническото предложение на участника съдържа посочване на целите и очакваните резултати от изпълнението на обществената поръчка. Участникът е изложил програма за изпълнение на поръчката, като е описал дейностите, включени в нейния предмет. Изложена е организацията на работата за изпълнение на дейностите, като са представени функциите и отговорностите на експертите. За всеки от предлаганите експерти, участникът е посочил поотделно дейности и задачи, които ще му бъдат вменени. Участникът е посочил механизми за гарантиране на качеството, като е описал различните подходи, които ще предприеме. Приложен е план-график, в който са посочени сроковете на изпълнение на отделните задачи. Посочена е методология за

управление на риска, като са разгледани различни рискове при изпълнението на обществената поръчка.

След обстойно и внимателно разглеждане, комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните три обстоятелства:

1. Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация.

Обстоятелството е налице в офертата на участника, тъй като в т. 4 „Организация на работата за изпълнение на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е представил организационна структура, функциите и отговорностите в рамките на вътрешната структура за управление и изпълнение на проекта, описание на задълженията на експертите, а в т. 5.5. от предложението за изпълнение на поръчката и включен план график със срокове за изпълнение. В т. 4.4. от предложението е включена информация за необходимите ресурси за изпълнението, а в т. 5.6. са описани формите и методите на комуникация с Възложителя. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

2. Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката;

Обстоятелството е налице в офертата на участника, тъй като в т. 5 „Механизми за гарантиране на качеството“ от предложението за изпълнение на поръчката е описана методологията за проектно управление по консултантския договор, методите за контрол на проекта и методи за осигуряване и управление на качеството, системата за вътрешен контрол и разпределението на отговорностите на експертите по отделните дейности, план-график за изпълнение, докладване и комуникация с Възложителя. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

3. Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси;

Обстоятелството е налице в офертата на участника, тъй като в т. 6 „Предложение за управление на риска“ предложението за изпълнение на поръчката са идентифицирани потенциалните рискове, представен е анализ и оценка на идентифицираните рискове, както и мерки за тяхното преодоляване, отстраняване и управление на последиците от настъпването на риска, включващи конкретни методи и ресурси. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

След обстойно и внимателно разглеждане, комисията установи, че в техническото предложение на участника не са налице следните три обстоятелства:

1. Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката;

Комисията установи, че в т. 3 „Програма за осъществяване на целите на предмета на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката са описани дейностите, включени в предмета на обществената поръчка, като за някои от дейностите е посочена непосредствена цел, резултати, подход, инструменти и методи, както и начин на прилагане на предложените подходи, инструменти и методи, като в т.4.4. от Техническото предложение е описано ресурсното обезпечаване на дейностите. При описанието на дейностите в т. 3 от изложението на участника са включени следните задачи:

- Задача 1.1. „Осъвременяване / адаптиране / допълване/ (ако се налага) на процедури за мониторинг (проверки на място) и докладване, с посочен резултат: осъвременена процедура за мониторинг и докладване. При описанието на задачата е посочено, че *„Във Встъпителния етап на изпълнение на обществената поръчка експертите на Плеядес в тясна координация с Ръководителя на ЗУП и експерта счетоводител в ЗУП ще прегледат съществуващите СФУК, вътрешни документи на община Червен бряг, вътрешните правила за организацията на деловодната дейност и документооборота; общата деловодна система и вътрешната деловодна система за проекта, ако има такава.“* Така предвидената задача не съответства на предварително определените изисквания на Възложителя, обективирани в техническите спецификации по две причини: от една страна тъй като в т. 4 от Техническата спецификация недвусмислено и ясно е посочено, че Изпълнителят следва да **изготви**, а не да осъвремени/допълни/адаптира, детайлен процедурен наръчник, който да съдържа правила за мониторинг и контрол на изпълнението на проекта. В допълнение, никъде в техническите спецификации не се посочва Звено за управление на проекта (ЗУП), ръководител и счетоводител от ЗУП, които са визирани в тази част на предложението за изпълнение на поръчката. Предложеното от участника описание на задачата в техническото предложение не съответства на обхвата на услугите по поръчката, поради което същото не кореспондира пряко с целите на поръчката и съответно не надгражда минималните изисквания на техническите спецификации.
- Задача 1.2. „Преглед и осъвременяване/адаптиране/допълване (при необходимост) на процедури за съхранение на документи и подпомагане на Възложителя в процеса на поддържане на архив на проекта.“. Така описаният обхват на задачата не кореспондира с т. 4 от Техническата спецификация, съгласно която изпълнителят следва да изготви детайлен процедурен наръчник, съдържащ правила за архивиране на документи и поддържане на регистри, а не да прегледа и осъвремени/адаптира/допълни (при необходимост) съществуващите процедури за съхранение на документи на Възложителя. Това описание на задачата в техническото предложение не съответства на обхвата на услугите по поръчката и не надгражда минималните изисквания на техническите спецификации.
- В т. 3 „Междинни доклади“ на техническото предложение се посочва, че междинните доклади се предават до края на първата седмица (до 10 дни) на всеки трети календарен месец, считано от датата на сключване на договора. Така посочения срок не съответства на изискванията на т. 6 от техническата спецификация, съгласно които изпълнителят представя междинни тримесечни доклади за изпълнението на задълженията по договора, считано от датата на влизането на договора в сила, в петдневен срок след изтичането на съответния тримесечен период.
- В техническото предложение е включена т. 3.4. Дейност 2: Подпомагане на ЗУП в процеса на контрол върху изпълнението на договорите за обществени поръчки по проекта“, която не съответства на изискванията на техническите спецификации и не ги надгражда, тъй като никъде в техническата спецификация не се предвижда звено за управление на проекта в община Червен бряг.

Участникът не е представил взаимовръзката между етапи, дейности и задачи за изпълнението на договора, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че обстоятелството „Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката“ не е налице в офертата на участника.

2. Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката;

В т. 5.6. от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е представил описание на формите за комуникация с Възложителя, в т.ч. работни срещи, кореспонденция, устна комуникация и др. В рамките на т. 3.2. „Встъпителна дейност: Мобилизация за изпълнението на договора“, участникът е посочил, че в началото на изпълнението на договора ще се разгледат общи въпроси по организация и изпълнение на дейностите, в т.ч. „Съгласуване на механизми за координация и взаимодействие между Плеядес и Възложителя и с другите заинтересовани страни, вкл. относно график на редовните месечни срещи между представители на Плеядес и Възложителя“. В т. 5.3. е включен следния текст „Ръководството на „Плеядес България“ ООД е определило външните и вътрешни обстоятелства, които са от значение за целите на организациите и които влияят на тяхната способност за постигане на очакваните резултати на СУК. Идентифицирани са заинтересованите страни, както и техните потребности и очаквания по отношение на качеството. “Същевременно, в никоя от частите на техническото предложение, не са идентифицирани заинтересованите лица и не са предвидени механизми за взаимодействие и комуникация със заинтересованите лица. Тъй като същото е задължително с оглед предварително определените изисквания на методиката за оценка на офертите, комисията приема, че обстоятелството „Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката“ не е налице в офертата на участника.

3. Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.

В техническото предложение на участника е включена структура, която не съответства на изискванията на техническите спецификации. В т. 4 „Организация на работата за изпълнение на поръчката“ е включено Звено за управление на проекта (ЗУП) към Община Червен бряг, а в т. 3.3. „Дейност 1 „прилагане на механизма на вътрешен мониторинг“, задача 1.1. е посочено, че „Във Встъпителния етап на изпълнение на обществената поръчка експертите на Плеядес в тясна координация с Ръководителя на ЗУП и експерта счетоводител в ЗУП ще прегледат съществуващите СФУК, вътрешни документи на община Червен бряг, вътрешните правила за организацията на деловодната дейност и документооборота; общата деловодна система и вътрешната деловодна система за проекта, ако има такава.“. Участникът е изготвил техническото си предложение на базата на съществуващо ЗУП към община Червен бряг, като е реферирал към участието му в изпълнението на дейностите общо на 73 места в техническото си предложение. В техническата спецификация не е предвидено създаването и функционирането на ЗУП, нито са формулирани неговите функции и отговорностите на членовете на ЗУП, поради което включването на тази структура в техническото предложение не отговаря на изискванията на техническите спецификации. В техническите спецификации ясно и недвусмислено е посочено, че ръководителят на проекта е част от екипа на изпълнителя, поради което посочването на позицията „ръководител на ЗУП“ в описанието на дейностите и останалите части на техническото предложение представлява неяснота и противоречие с изискванията на техническите спецификации. Водена от горните мотиви, комисията констатира, че обстоятелството не е налице в офертата на участника.

„Интеладвайзърс“ ЕООД – 100 точки

Мотиви за поставената оценка:

В техническото предложение е посочено общо представяне на участника. Посочени са разбиранията на участника за изискванията на обществената поръчка, като същите са доразвити и участникът е декларирал тяхното спазване. Участник е дал мнение по целите, очакваните

резултати и основните дейности, свързани с изпълнението на договора. Идентифицирани са предпоставки за успешно изпълнение на поръчката и фактори, влияещи върху качеството на услугата. Участникът е представил работна програма за реализация на услугите по поръчката, съдържаща подход, методология и описание на дейностите и задачите. Посочени са хоризонталните цели на изпълнението и за всяка от тях са предвидени методология, инструменти и ресурси за изпълнението им. Посочени са етапите на изпълнение на поръчката. В предложението за изпълнение е налице подробно описание на дейностите, предмет на обществената поръчка. Идентифицирани са разнообразни методи и ресурси за изпълнение на поръчката. Упоменати са заинтересованите страни от изпълнение на договора. Изложена е организационната структура за изпълнение на договора, като са описани всички предложени от участника експерти. Приложено е нагледно описание на дейностите и задачите, които са отговорност на всеки от експертите на участника. Изведени са комуникационните връзки и методи за взаимодействие и комуникация. Посочени са механизми за осигуряване на висока степен на ефективност и ефикасност при управлението и вътрешния мониторинг при изпълнението на проекта. Участникът е описал критичните точки и рискове при изпълнение на поръчката, както и мерки за тяхното управление и контрол. В предложението за изпълнение на поръчката са налични мерки за наблюдение и вътрешен контрол на изпълнението на дейностите, както и мерки и механизми за осигуряване на вътрешкипната комуникация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, както и при комуникацията с възложителя. Към офертата е приложен план-график, с отразена мобилизацията на експертите.

След обстойно и внимателно разглеждане, комисията установи, че в техническото предложение на участника са налице следните шест обстоятелства:

1. Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката;

Участникът е представил подробно описани и аргументирани подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни. Надграждат изискванията на техническите спецификации, доколкото анализират целите на обществената поръчка, дават мнение относно посочените изисквания и идентифицират предпоставки за успешно изпълнение на поръчката и фактори, влияещи върху качеството на услугата. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

2. Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация.

В предложението за изпълнение на поръчката от страна на участника е изложена организационната структура за изпълнение на договора, като са описани всички предложени от участника експерти. Приложени са графични материали, които допълнително онагледяват описанието и спомагат за по-ясното му възприемане. Приложено е нагледно описание на дейностите и задачите, които са отговорност на всеки от експертите на участника. Към офертата е приложен План-график, с отразена мобилизацията на експертите. Изведени са комуникационните връзки и методи за взаимодействие и комуникация. Посочени са механизми за осигуряване на висока степен на ефективност и ефикасност при управлението и вътрешния мониторинг при изпълнението на проекта. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

3. Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката.

В предложението за изпълнение на поръчката са идентифицирани предпоставки за успешно изпълнение на поръчката и фактори, влияещи върху качеството на услугата. Налични са мерки за наблюдение и вътрешен контрол на изпълнението на дейностите. В тях е обърнато внимание на осигуряването на качествено изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Изложението на участника не противоречи на описанието на подхода и методологията за изпълнение, както и на организационната структура и целите на поръчката. В описанието на дейностите и задачите на експертите е упоменато кои от тях и по какъв начин спомагат за качествено изпълнение на обществената поръчка. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

4. Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси.

Участникът е описал критичните точки и рискове при изпълнение на поръчката, както и мерки за тяхното управление и контрол. Участникът е приложил допълнителна теоретична постановка на разглеждане на спецификите на рисковете. Рисковете са групирани, същите отразяват всички, идентифицирани от възложителя в техническите спецификации, като е налице надграждане, изразяващо се в описание на рисковете, посочване на мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси. Идентифицирани са допълнителни рискове, извън посочените от Възложителя, които са разгледани равностойно на основните. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

5. Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката.

В предложението за изпълнение на поръчката са изведени комуникационните връзки и методи за взаимодействие и комуникация. Същите са последователни и непротиворечиви и отговарят на спецификата на дейностите, предмет на настоящата поръчка. Посочени са механизми за осигуряване на висока степен на ефективност и ефикасност при управлението и вътрешния мониторинг при изпълнението на проекта. В предложението за изпълнение на поръчката са налични мерки за наблюдение и вътрешен контрол на изпълнението на дейностите, както и мерки и механизми за осигуряване на вътрекипната комуникация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, както и при комуникацията с възложителя. Комисията приема, че същите съответстват на предварително определените изисквания, обективирани в документацията за участие в процедурата.

6. Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.

При прегледа и оценката на техническото предложение, комисията проучи обстойно и внимателно неговото съдържание. При този процес не е идентифицирано грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, обективирани в документацията за участие, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности в техническото предложение на участника. Текстът е последователен и непротиворечив, съдържанието му е ясно разбираемо, както по отношение на основните фактори, предмет на оценка съгласно методиката за оценка на офертите, така и относно описанието на изпълнението на обществената поръчка.

Мотиви за поставената оценка:

Участникът е представил методология за изпълнение на обществената поръчка. Налице е общо описание на дейностите, поддейностите и задачите за изпълнение на поръчката – Рамка за управление на проекти. Теоретично са изложени групи и процеси по управлението на проект. Описани са общи процеси по контрол на проекта. Приложени са процеси за контрол, осигуряване на качеството и управление на времето, като същите са по-скоро теоретични и не са обвързани с конкретната обществена поръчка. По същия подход са предложени концепции за управление на комуникацията и отношенията със заинтересованите страни. Участникът е посочил експертите, които ще вземат участие при изпълнението на обществената поръчка, като е изложил задълженията на отделните експертни позиции. Посочена е комуникацията и процеса на докладване. Приложена е концепция за управление на рисковете, в която са налице единствено теоретични определения относно риска и не е направена надлежна взаимовръзка с идентифицираните от Възложителя рискове.

След обстойно и внимателно разглеждане, комисията установи, че в техническото предложение на участника е налице следното едно обстоятелство:

1. Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката.

В т. 2.2. от предложението за изпълнението на поръчката, участникът е представил мерки за гарантиране на качеството, в т.ч. планиране и осигуряване на качеството чрез изготвяне на план за управление на качеството, показатели за измерване на качеството, резултати от извършената работа и резултати от проверката по контрола на качеството. В т. 2.4. е представено описание на процесите по наблюдение и контрол на проекта, които включват мерки за осигуряване на качеството и управление на риска, контрол на качеството. В т. I. 3 „Области на проектното управление“ сред областите на управление на проекта е посочено управлението на качеството в проекта, като са дефинирани направления като дефиниране на цели и критерии за качество, възприемане на философията на тотално управление на качеството и въвеждане на надзорен орган – комитет по качеството, който да отговаря за цялостното следене на процеса по управление на качеството. Независимо от високата степен на неопределеност и необвързаност с настоящата процедура, комисията счита обстоятелството „Предложен е механизъм за гарантиране на качеството, кореспондиращ с подхода и методологията за изпълнение, организационната структура и целите на поръчката“ за налично в офертата на участника, доколкото същият анализира и описва детайлно процеса на гарантиране на качество.

След обстойно и внимателно разглеждане, комисията установи, че в техническото предложение на участника не са налице следните пет обстоятелства:

1. Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката.

В техническото предложение на участника, т. I. „Методология за изпълнение на поръчката“, т. 1 „Общо описание на дейностите, поддейностите и задачите за изпълнение на поръчката – Рамка за управление на проекти“, участникът е посочил, че ще базира управлението на ангажимента на най-добрите практики и стандарти в областта, и по-конкретно на Рамката за управление на проекти на Института за управление на проекти. В същата точка са включени теоретични и принципни постановки по отношение на жизнения цикъл на проектите и техните характеристики, както и фазите на проекта, като текстовете касаят общи принципи за проектите, без да се конкретизира подхода на изпълнение на конкретния проект, който е обект на управление в рамките на настоящата обществена поръчка. Комисията счита, че в съдържанието на т. 1 „Общо описание на дейностите, поддейностите и задачите за изпълнение на поръчката – Рамка за управление на проекти“ на практика липсва описание на дейностите,

което да надгражда минималните изисквания на техническите спецификации и да кореспондира пряко с целите на поръчката, тъй като, както беше посочено по-горе липсва необходимата специфика, която да обвърже изложението с индивидуалните характеристики на обществената поръчка.

В техническото предложение на участника, т. I „Методология за изпълнение на поръчката“, т. 2 „Групи процеси (процесни групи) при управлението на проекта, участникът е представил описание на процесите, с препратка към задълженията на екипа за управление на проекта в т. 5 от техническото предложение. Представените от участника процеси преповтарят изискванията на т. 4 от техническата спецификация, където процесите са дефинирани като групи дейности. Участникът е обединил процесите при управлението на проекта в следните групи: процеси по започване на проекта/фаза, процеси по планиране на проекта/фаза, проекти по изпълнение на проекта/ фаза, процеси по наблюдение и контрол на проекта / фаза, процеси по приключване на проекта/ фаза, а в допълнение е дефинирал групи области, които включват определени процеси от конкретните процесни групи. В т 2.1. – 2.5. от техническото си предложение, участникът е представил описание на процесните групи, в т.ч. 2.6. е представено планиране на изпълнението и управление на времето за изпълнение на поръчката, а в т. 2.7. – концепция за управление на комуникацията при изпълнението на поръчката и проекта. Т. 2.2. „Процеси по планиране на проекта“ съдържа параграф „Определяне на дейностите“, в който е посочено, че Възложителят е обособил в конкретни дейности параметрите, а в таблица 8 от техническото предложение „се визира разпределението на дефинираните дейности на поддейности и допълването им с такива“, в случай, че участникът бъде избран за изпълнител. Посочената таблица 8 съдържа две колони: входни ресурси/резултати и изходни ресурси/резултати, следователно таблица 8 не съдържа разпределение на дефинираните дейности на поддейности и допълването им с такива, както е посочено в обяснителния текст към таблицата. Включени са параграфи относно синхронизиране на дейностите и определяне на необходимите ресурси за изпълнението на дейностите, които не конкретизират етапите, дейностите, задачите, методите и ресурсите за изпълнение на конкретната поръчка и не кореспондират пряко с целите на поръчката. Участникът е описал групите процеси общо и теоретично, липсва описание на конкретните дейности, задачи и методи за изпълнението им. Не са посочени необходимите и приложими за конкретната поръчка ресурси по дейности. Участникът не е посочил заинтересованите страни за изпълнението на поръчката, които са от особено важно значение при изпълнение на мащабен инфраструктурен проект с финансиране по Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020. Водена от горните мотиви, комисията констатира, че обстоятелството „Представен е подход и методология за изпълнение на дейностите, в т.ч. описание и взаимовръзка между етапи, дейности, задачи, методи, ресурси и заинтересовани страни, които надграждат минималните изисквания на техническите спецификации и кореспондират пряко с целите на поръчката“ категорично не е налице в офертата на участника.

2. Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация.

В т. II „Организация и професионална квалификация на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката“ от предложението за изпълнение на поръчката е посочен екип за изпълнение, цитирани са задълженията на членовете на екипа от техническите спецификации, представена е структура на екипа за изпълнение по проекта с включени ключови и неключови (помощни) експерти, както и методи за комуникация с възложителя. Посочено е, че допълнителните експерти имат за цел да подпомагат работата на ключовите експерти, без да бъде прехвърляна отговорността на ключовия персонал към помощния такъв. Участникът не е представил описание на задълженията на неключовите експерти от което да е видно какви са конкретните им задачи. Участникът е посочил, че е предложил срокове за всички дейности и поддейности, в таблицата „План-график за изпълнение на ангажимента“ на стр. 57. В посочената таблица са включени следните колони: номер, дейност, поддейност/задача,

индикативна продължителност и време за изпълнение. Колоната „дейност“ е обособена и като отделен общ заглавен ред „Дейности“, където в текста на отделните редове от 1 до 5 са включени следните текстове: 1. „Процеси по започване на проекта/фаза“, „Процеси по планиране на проекта/фаза“, „Процеси по изпълнение на проекта/фаза“, „процеси по наблюдение и контрол на проекта/фаза“ и „Процеси по приключване на проекта/фаза“. Индикативната продължителност на всички редове е 1 месец, а като време на изпълнение за всички редове е посочен месец I. Комисията счита, че така представената таблица не дава обективна информация за сроковете за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо) и смесва понятията „дейност“, „поддейност“, „задача“ и „процес“ до степен същите да станат абсолютно неразграничими в изложението на участника. Представените срокове за изпълнение не съответстват на изискванията на т. 1.8. „Срок за изпълнение“ от документацията за участие, съгласно която „Срокът за изпълнение на обществената поръчка е пряко обвързан със срока на изпълнение и отчитане на проекта и е индикативно определен до 10 дни след одобрение на окончателния доклад за изпълнение на проекта от страна на Управляващия орган на ОПОС. Прогнозният срок за изпълнение на проекта е 29 (двадесет и девет) месеца.

Водена от горните мотиви, комисията констатира, че обстоятелството „Представена е организационна структура на екипа за изпълнение, включваща както ключови, така и неключови експерти (ако са предвидени такива), с описание на задълженията на експертите, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи (когато е приложимо), необходими ресурси за изпълнението, комуникационни връзки и методи за взаимодействие и комуникация.“ не е налице в офертата на участника, тъй като в техническото предложение не е включено описание на задълженията на неключовите експерти, срокове за изпълнение на определени дейности и задачи и необходимите ресурси за изпълнението.

3. Идентифицирани са критичните точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, като са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси;

В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е представил т. III „Концепция за управление на идентифицираните от възложителя рискове“, като е посочил, че в случай че бъде избран за изпълнител, ще направи задълбочена оценка на риска по схемата от т. III на Техническото предложение, която съдържа теоретично описание на процеса на оценка и управление на риска. Участникът не е идентифицирал конкретни и приложими за настоящата поръчка критични точки и рискове в процеса на изпълнение, на базата на индикативния списък от техническите спецификации, съответно не са предложени мерки за тяхното управление и контрол, включващи конкретни методи и ресурси. Водена от горните мотиви, комисията констатира, че обстоятелството не е налице в офертата на участника.

4. Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката;

В т. 2.7. „Концепция за управление на комуникацията при изпълнението на поръчката и проекта“ от предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е описал мерки за комуникация с Възложителя като междинни доклади за изпълнение, съвър за обмен на данни, вътрешна комуникация – периодични и специални срещи. В т. 2.7.1. „Концепция за управление на отношенията със заинтересованите страни“ е посочена дефиниция на заинтересованите страни и е посочено, че екипът за изпълнението на проекта ще идентифицира заинтересованите страни, като е направена препратка към процеса на управление на отношенията със заинтересованите страни в т. 2.1, 2.2. и 2.3. от Техническото предложение, както и към т. III.2. „Организация и управление на персонала“. Комисията установи, че в нито една част от техническото предложение не са идентифицирани конкретните заинтересовани страни при изпълнението на настоящата обществена поръчка, съответно не са представени механизми за взаимодействие с тях, кореспондиращи с целите на поръчката, поради което обстоятелството „Предвидени са механизми за взаимодействие и комуникация с Възложителя и заинтересованите лица, кореспондиращи с целите на поръчката“ не е налице в офертата на участника.

5. Не са допуснати грешно тълкуване на изискванията на Възложителя, фактологически и смислови грешки, двусмислие и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение.

В Техническото предложение на участника са идентифицирани следните грешки, двусмислия и други неточности, водещи до грешки, неясноти и противоречия в техническото предложение:

- Участникът е смесил до степен на пълна неразличимост понятията „дейност“, „поддейност“, „задача“ и „процес“ в т. I. „Методология за изпълнение на поръчката“, както и в таблица „План – график за изпълнение на ангажмента“, в която са включени следните колони: номер, дейност, поддейност/задача, индикативна продължителност и време за изпълнение. Колоната „дейност“ е обособена отделно и като отделен общ заглавен ред „Дейности“, където в текста на отделните редове от 1 до 5 са включени следните текстове: 1. „Процеси по започване на проекта/фаза“, „Процеси по планиране на проекта/фаза“, „Процеси по изпълнение на проекта/фаза“, „Процеси по наблюдение и контрол на проекта/фаза“ и „Процеси по приключване на проекта/фаза“.
- На редица места в техническото предложение, в т.ч. в т.2.6.2. „Техники, методи и инструменти за контрол на качеството“, са посочени роля, управленски отговорности и задължения на „обединението“. Същевременно не са посочени наименования и членове на обединението, предвид факта, че участникът е юридическото лице „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД и съответно офертата не е подадена от обединение, видно от всички останали документи в нея.

С допуснатите неточности в описанието, подробно описани по-горе, участникът съществено занижава качеството на предложението си за изпълнение на поръчката. Изложението му изобилства с общи и голословни теоретични постановки, като не реферира към дейностите, предмет на конкретната обществена поръчка. С този подход участникът засилва неяснотата на възприемане на текстовете от техническото му предложение и negliжира конкретиката при разбирането му.

Комисията при условията на чл. 57, ал. 2 ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници, което да се извърши на 21.12.2018 г. от 10.00 ч. в заседателната зала на ет. 6 в сградата на Община Червен бряг, находяща се в гр. Червен бряг, ул. „Антим I“ № 1. Датата и часът на отваряне следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от два работни дни преди определената по-горе дата.

С извършването на горепосочените действия, заседанието на комисията приключи на 14.12.2018 г. в 14:00 часа.

Председател:

Членове:

.....

.....

.....

Заличена информация на
основание Чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД.

..... инж. Светослав Георгиев

.....инж. Евгения Николова

..... Владислав Петров

..... Петко Христов

..... Ивайло Коловски